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Коммунистическая партия Южной Африки

Южноафриканский путь к социализму[[1]](#footnote-2)

1. КОЛОНИАЛИЗМ ОСОБОГО ТИПА

Интернациональная борьба необходима, чтобы построить социалистический мир, мир, основанный на человеческих потребностях, а не на частной прибыли крошечного меньшинства. Но единого пути к социализму нет. Мы должны бороться за эти общие человеческие цели в разных местах, из разных историй и национальных обстоятельств, каждая со своими преимуществами и проблемами. Чтобы понять путь Южной Африки к социализму, крайне важно понять историю, которая сформировала и исказила нашу страну посредством ее включения в мировую капиталистическую систему. И мы должны понять мощное наследие народной борьбы, которая постоянно велась против угнетения и эксплуатации в нашей стране.

В 16 веке место, которое мы сейчас знаем как Южную Африку, впервые было слабо связано с формирующейся мировой капиталистической системой через горстку якорных стоянок и водопоев вдоль нашей береговой линии. Это были случайные остановки для европейских торговых флотов, плывущих в Ост-Индию и обратно, богатых специями и другими ценными грузами.­

Это была эпоха более раннего капитализма с преобладанием торговли. Это была система, основанная на торговле на дальние расстояния, в которой прибыль получалась не столько за счет прямой экспроприации излишков самого производственного процесса, сколько за счет дешевой покупки в одном месте и продажи по высокой цене в другом. Эта ранняя фаза капитализма была основным источником первичного накопления финансового капитала, который вскоре должен был подпитывать подъем в Европе капитализма в его более развитой промышленной форме.

К середине XVII века первое постоянное колониальное поселение на наших берегах было основано торгово-капиталистической Голландской Ост-Индской компанией. Колония на мысе импортировала значительное количество рабов из Ост-Индии, Анголы, Мадагаскара и других мест. Рабов заставляли работать на фермах, в домах и на местных кустарных работах. Многие из них изначально принадлежали самой Голландской Ост-Индской компании, другие — фермерам и торговцам, где они подвергались бесчеловечному господству патриархального главы семьи. Рабы на мысе принадлежали к разным обществам и культурам, их личности были лишены, семьи распались, партнеры разлучены, детей забрали у матерей. Но рабы всегда сопротивлялись, выковывая новые коллективные идентичности и культуры, из которых «кухонно-голландские», сегодняшние африкаанс, было одним достижением. Непрерывная традиция ислама, длившаяся три с половиной века, была другой. Сопротивление рабов и периодические вспышки восстаний рабов были постоянной чертой Кейптауна.­

В этот период и до второй половины XIX века внутренние районы Южной Африки мало интересовали гегемонистские голландские, а затем и британские державы. Для этих крупных имперских держав того времени южная Африка была не более чем заводью на пути куда-то еще.

Однако в течение нескольких столетий вглубь нашей страны европейцам предстояло относительно обширное заселение. Это колониальное заселение произошло в масштабах, которые в конечном итоге стали относительно большими по сравнению с остальной частью Африки к югу от Сахары, но оно было похоже на европейское заселение в других умеренных зонах мира, в Северной Америке, конусе Южной Америки, или Австралии. Европейские колониальные заселения произошли в этих других местах почти в то же время и под влиянием сходных социальных и экономических факторов. Сначала это была сеть европейских торговых торговых путей, огибавших земной шар. А затем, в нарастающем масштабе, наступавшая капиталистическая аграрная революция в Европе вырвала с корней миллионы крестьян-фермеров, которых как обездоленных «лишних» людей вывезли в так называемый Новый Свет.

Но по сравнению с Канадой, Соединенными Штатами, Аргентиной или Австралией, например, в Южной Африке должно было быть одно чрезвычайно важное и непреходящее отличие. Несмотря на захватнические войны и грабежи, к концу 19 века коренные африканцы по-прежнему составляли подавляющее большинство населения. В Южной Африке, как и в Америке и в Австралазии, местные общества охотников-собирателей и пастухов (в нашем случае сан и кой), несмотря на мужественное сопротивление, преодолевая огромные трудности, почти полностью пострадали от культурного и, в случае первого, виртуального физического вымирание.

Однако говорящие на языке банту сельскохозяйственные общества в районах Южной Африки с летними дождями оказались более сплоченными. Например, большую часть века вооруженные колониальные наступления на так называемую «восточную границу» встречали яростное сопротивление и часто отбивались. Оккупация поселенцев, поддерживаемая имперской армией, могла продвигаться на этой «восточной границе» со средней скоростью всего один километр в год на протяжении более века — такова была способность к сопротивлению.

Несмотря на массовое отчуждение земли и скота, несмотря на кровавые вторжения и несмотря на собственное этническое разделение, большинство африканских коренных народов принесли в Южную Африку 20-го века свои языки и культуры, а также нерушимую коллективную традицию антиколониальной борьбы. Это должно было стать основной массовой массовой базой для будущего Африканского национального конгресса, когда он с 1912 года стремился объединить и восстановить сопротивление в новых условиях меняющегося общества.

К традициям сопротивления рабов и африканской антиколониальной борьбы позже, в начале 20 века, добавилась третья традиция массовой борьбы. Развитие капиталистического сельского хозяйства в Натале опиралось на обширный ввоз сотен тысяч наемных рабочих с Индийского субконтинента. Сегодня в Южной Африке проживает крупнейшая диаспора выходцев из Индии. Именно здесь, в ЮАР, и среди этого сообщества Махатма Ганди впервые применил стратегию кампании массового неповиновения. Именно эта традиция неповиновения и массовых бойкотов всех видов была возрождена в конце 1940-х годов в ЮАР Индийскими конгрессами Трансвааля и Натала, возглавляемыми коммунистами.

И все эти традиции коллективной борьбы, патриотической способности противостоять столетиям угнетения были вновь подхвачены, преобразованы и переданы в настоящее через десятилетия борьбы против апартеида в прошлом веке. Они остаются основным ресурсом для национал-демократических революционных вызовов 21 века.

Южноафриканский путь к социализму — это интернациональный путь, но он также глубоко укоренен в патриотической почве народной борьбы.

ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКАЯ КАПИТАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЮАР

Создание колониальных портов-анклавов, относительно широкое колониальное заселение и неугасимое пламя коллективного сопротивления — все это было непосредственной предысторией современной Южной Африки.

Решающий поворотный момент наступил в последней четверти XIX века с горнодобывающей революцией во внутренних районах. Это была революция, которая совпала с тем, что Ленин назвал «высшей стадией» капитализма и была ее неотъемлемой частью — стадией империализма, в которой доминирует финансовый капитал и массовые производственные инвестиции (в отличие от торговой торговли товарами, которые все еще производились в рамках более ранних форм производства). ).

Внедрение высокоразвитых капиталистических сил и производственных отношений в глубинке нашей страны представляло собой навязанную извне капиталистическую революцию, которая формировалась и формировалась, в свою очередь, социальной действительностью СА второй половины XIX века.

Горнодобывающая революция навязала Южной Африке крайне передовую форму капитализма «из коробки». Он был передовым в своей капиталоемкости (включая технологию глубокой добычи), современной логистической железнодорожной и портовой инфраструктуре дальнего следования, современной институциональной форме акционерного общества и доминировании мирового финансового капитала.

Как и все крупные революции, капиталистическая революция в Южной Африке была связана не только с внедрением новых технологий и производительных сил, но и с крупной социальной и политической революцией. Англо-бурская война, в частности, была напрямую связана с огромными инвестициями в промышленную добычу полезных ископаемых во внутренних районах, не контролируемых напрямую гегемонистской британской колониальной державой. Это была война английских империалистических сил против независимых полуфеодальных бурских республик. Война была неотъемлемой частью южноафриканской капиталистической революции. Ее стратегической задачей было создание единого политико-правового государственного образования, т. е. одно из «надстроечных» условий расширенного воспроизводства капитализма в Южной Африке. О достижении этого политико-юридического измерения капиталистической революции в Южной Африке свидетельствует Южно-Африканский союз 1910 года. Впервые ЮАР стала, так сказать, ЮАР, единым национальным государством.

ЯДРО И ПЕРИФЕРИЯ - ВНЕШНИЕ РАЗМЕРЫ

С конца 19 века зарождающаяся Южная Африка перестала быть в значительной степени маргинальной зоной в капиталистической глобальной экономике. Теперь он как центр капиталистического производства был активно включен в круговорот глобального накопления... но все же как полупериферийная зона, в которой преобладали экономические интересы британского имперского капитала. Таким образом, это новое капиталистическое государство было выведено на путь быстрого капиталистического развития. Но, навязанный извне и подчиненный иностранному финансовому капиталу, он был по существу зависимым путем развития.

Основные системные черты этого зависимого пути развития сохраняются в нашей экономике и сегодня. Зависимый путь развития Южной Африки, подчиненный гегемонистскому господству основных экономик империалистического центра, не уникален. Именно зависимое развитие делает весь третий мир «третьим». Но внешнее измерение ядро/периферия (первоначально Британия/ЮАР) было дополнено в Южной Африке очень важным вторым, «внутренним» колониальным отношением типа ядро/периферия.

ЯДРО И ПЕРИФЕРИЯ - ВНУТРЕННИЕ РАЗМЕРЫ

Капиталистическая революция в Южной Африке была связана, с одной стороны, с наиболее передовыми формами капиталистического развития того времени. С другой стороны, глубокая добыча полезных ископаемых, лежавшая в основе этой революции, также требовала огромного количества неквалифицированных рабочих. Эта масса рабочих была набрана из «туземных заповедников», к которым теперь было приковано подавляющее большинство населения Южной Африки. Постоянное снабжение сотнями тысяч таких рабочих требовало принудительного выдавливания (посредством военного умиротворения, ограничения доступа к земле, подушного налога, налога на хижины и т. д.) территорий, находящихся под оккупацией африканцев, И одновременного сохранения этих территорий. Ключевой частью этой «консервации» было сохранение «традиционных» властных отношений африканских обществ подчиненным и извращенным образом. Как выразился один ученый,

Эти законсервированные и извращенные «традиции силы» были по сути своей патриархальными. Крестьянские домохозяйства контролировались и управлялись тем, что часто было колониально подобранным «традиционным» руководством, составлявшим подчиненный государственный аппарат в государстве белого меньшинства. Вождей, пытавшихся сопротивляться, часто свергали или изгоняли. Следует отметить, однако, что традиция имела свою относительную автономию, и всегда существовали традиционные лидеры, продолжавшие в той или иной степени сопротивляться колониальному и расовому гнету. Традиционные патриотические лидеры были среди основателей АНК, и эта традиция сопротивления была увековечена в борьбе против апартеида, найдя свое организованное выражение в Конгрессе традиционных лидеров Южной Африки (Контралеса).

Тем не менее, колониальное правление и апартеид в Южной Африке всегда стремились подорвать традиционную патриархальную власть в своих собственных целях. Горнодобывающие дома также увековечили это господство патриархального типа над чернокожей рабочей силой в самом месте производства посредством системы «племенной» сегрегации в комплексах и подчиненных надзирателей в виде «индунов» и «боссов». ».

Короче говоря, «сохранение» «туземных заповедников» и колониально извращенных «традиций» было призвано обеспечить косвенное господство, и они были неотъемлемой частью новых капиталистических производственных отношений. Одновременное принудительное выжимание и консервация способствовали созданию условий для «дешевого» (дешевого для горнодобывающего монополистического капитала) воспроизводства рабочей силы на рудниках. Капиталистическая революция в Южной Африке была основана на сочленении двух способов производства. В одном преобладал развитый монополистический капитализм, в другом — «племенное», патриархальное земледелие, в котором основным «урожаем» был не хлопок, или табак, или какао, а труд мигрантов-мужчин. Это были не «две экономики», а одна экономика, один южноафриканский капиталистический путь экономического роста...

Это сочетание факторов заложило основу капиталистического роста Южной Африки более чем за столетие с четвертью. Естественно, многое изменилось в течение 20-го и 21-го веков, но основные системные и структурные черты капитализма CST сохраняются и в настоящее время. В самом общем виде эти системные черты включают: чрезмерную зависимость от экспорта сырьевых товаров (полезных ископаемых и сельскохозяйственной продукции) и столь же несбалансированную зависимость от импорта средств производства и промышленных потребительских товаров; относительно слабый национальный рынок, на котором доминирует немногочисленный средний класс; преобладание минерально-энергетического и финансового комплекса при относительной невыгодности других секторов (например, обрабатывающей промышленности); двойной рынок труда,

Для всех форм колониализма и неоколониализма характерна двойственность — по существу подчинение периферийной зоны императивам внешнего столичного центра и пути его аккумуляции. Эта форма «внешней» двойственности, как отмечалось выше, также была определяющей чертой современной Южной Африки. Но гораздо в большей степени, чем в большинстве других вариантов колониализма, в Южной Африке системная двойственность также была ярко выраженной «внутренней» чертой.

Именно эта внутренняя двойственность и определила политико-правовую государственную форму южноафриканского колониализма особого типа. Правление белого меньшинства, которое характеризовало большую часть Южной Африки 20-го века, привело к консолидации белого колониального правящего блока, занимающего ту же территорию, что и большинство колониально угнетаемых. Это была форма государства, в которой белые были наделенными избирательными правами гражданами, в то время как черное угнетенное большинство было лишено гражданских прав, и многие из них считались черными «племенными подданными».

В последние несколько десятилетий прокапиталистические идеологи утверждали, что капитализм в ЮАР всегда был «антирасистским», что «свободный рынок» был противоположен апартеиду. На самом деле, все ключевые особенности CST были разработаны или лоббированы монополистическим капиталом в Южной Африке (и особенно горнодобывающими компаниями), включая законы о пропусках, соединения и резервы рабочей силы. В последние десятилетия правления белого меньшинства государство апартеида финансировалось, вооружалось и в целом поддерживалось монополистическим капиталом. Правление белого меньшинства создало условия для консолидации капиталистической революции в Южной Африке и обеспечения ее расширенного воспроизводства на протяжении большей части ХХ века. Капитализм и апартеид далеки от того, чтобы быть антагонистическими по своей сути, южноафриканский капитализм был построен на фундаменте национального угнетения. И он оказался (с точки зрения монополистического капитала) чрезвычайно успешной основой на многие десятилетия. Например, между 1963 и 1973 годами, в самый разгар гнета апартеида, капиталистическая экономика росла в среднем на 6-7%. Именно в этот период усиления репрессий и стремительного роста прибыли большинство сегодняшних крупных капиталистических корпораций в ЮАР, которые до сих пор доминируют в нашей экономике, укрепили свою власть в нашем обществе.

Правление белого меньшинства, государственная форма, связанная с CST, была формально отменена демократическим прорывом 1994 года. Но CST было не просто конституционным урегулированием с белыми гражданами, наделенными правами, с одной стороны, и черными негражданами, с другой. . Он также был отмечен другими формами жесткой двойственности - административной, экономической, социальной и пространственной. Эти последние формы двойственности, включая сохраняющуюся двойственность в анатомии самого нашего нового демократического государства, остаются глубоко укоренившимися и постоянно воспроизводятся в нашей нынешней реальности.

И это то, что поставлено на карту.

Не приведет ли наш исторический демократический прорыв 1994 года к некоторым символическим изменениям, новой политической элите и частичной дерасизации в залах заседаний тех самых корпораций, которые так хорошо процветали в период апартеида? Станет ли наш демократический прорыв 1994 года мертворожденной революцией? Будут ли у нас поверхностные изменения, которые будут не более чем развлечениями, фасадами, за которыми воспроизводится расовое, классовое и гендерное угнетение для подавляющего большинства? Не застрянем ли мы в состоянии неоколониализма особого типа?­

Или нам удастся использовать наш демократический прорыв 1994 года в качестве плацдарма для консолидации общества Хартии свободы, в котором Южная Африка принадлежит всем, кто в ней живет? Общество, в котором богатство разделено, власть монополий сломлена, и, как ясно сказано в Хартии свободы, земля передается тем, кто ее обрабатывает, чтобы изгнать голод и нехватку земли?

Это ставки. Возможны многие исходы. Одно можно сказать наверняка: обострение классовой борьбы, которая проявляется во всех частях нашего общества, станет решающим фактором, определяющим исход.

Вот почему SACP говорит:

**РАБОЧИЕ НА ФРОНТЕ, ЧТОБЫ СТРОИТЬ**

**НАРОДНАЯ ВЛАСТЬ НА НАШЕЙ ЗЕМЛЕ!**

**НАЦИОНАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ — ЮЖНО-АФРИКАНСКИЙ ПУТЬ К СОЦИАЛИЗМУ**

Коллективный анализ реальности, которая сформировала Южную Африку, является неотъемлемой частью нашей общей борьбы. Это не просто академическое упражнение.

Но в последние годы появилась тенденция туманно относиться к этой истории, к роли империализма в формировании и искажении современной СА. Мало серьезного внимания уделялось пути зависимого развития и накопления, на котором мы застряли уже более века. Капиталистическое накопление богатства и углубляющаяся, жалкая отсталость, которую оно воспроизводит для большинства, представлены так, как если бы они были двумя не связанными между собой вселенными. Первая рассматривается как динамичная и в целом замечательная «первая» экономика; другой как неудачную «вторую» экономику, которая просто «отстает». Этот механический, недиалектический подход постоянно отделяет причину от следствия, все представлено в дихотомиях.

Когда признаются структурные проблемы — «удаленность от основных рынков», «дефицит квалифицированных кадров» или чрезмерная зависимость от импорта средств производства — они, как правило, рассматриваются как более или менее случайные факты, не связанные с каким-либо системным историческим процессом. Они рассматриваются как «ограничения». Но ограничения для кого? А для чего? Манера, в которой, например, говорится об «устаревающей логистической инфраструктуре», выдает игру. Это «ограничение» для «рынка», оно удорожает ведение бизнеса для бизнеса. Слишком часто недостаточно внимания уделяется несуществующей инфраструктуре в отдаленных сельских районах или в рабочих поселках.

Без понимания глубоко укоренившегося наследия пути капиталистического накопления, с которым мы сталкиваемся, невозможно дать четкое программное понимание национально-демократической революции. Современное значение каждого из трех взаимосвязанных измерений — «национального», «демократического» и, прежде всего, «революционного» — становится неопределенным.

Эта общая неясность в отношении нашей истории не случайна. Неопределенность помогла расчистить путь зарождающимся буржуазным попыткам утвердить новую идеологическую гегемонию над нашим национально-освободительным движением. В этом стремлении «НДР» имплицитно, а часто и открыто представляется как «буржуазная» «стадия» революции. Нам говорят, что капиталистическая революция должна быть сначала «завершена». НО КАПИТАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЮЖНОЙ АФРИКЕ

ДАВНО СДЕЛАНО! Командные высоты нашей экономики долгое время были заняты монополистическим и все более транснационализированным южноафриканским капиталистическим классом. Подавляющее большинство южноафриканцев уже давно пролетаризировано, то есть отчуждено от независимых средств производства и не имеет ничего на продажу, кроме своей рабочей силы.

НДР — это не «стадия», на которой капитализм должен быть «завершен» (или просто «управляться в соответствии с его собственной внутренней логикой»). NDR — это борьба за преодоление глубоко укоренившегося и сохраняющегося расового неравенства и бедности в нашем обществе. Это борьба за преодоление пагубного воздействия патриархата, не просто каким-то общим образом, а патриархата, который был отточен и интегрирован в капиталистические производственные отношения за столетие накопления на основе CST. Это классовая борьба за то, чтобы разделить богатство нашей страны, как провозглашает Хартия свободы. Это борьба за то, чтобы поставить общественные нужды выше частной прибыли.

Чтобы быть всем этим, NDR должен быть революционной борьбой за преобразование основных системных черт нашего общества, которые продолжают воспроизводить расовое, гендерное и классовое угнетение. То есть: NDR в нашей нынешней конъюнктуре должен, по сути, быть борьбой за преобразование пути зависимого развития-накопления нашей экономики и хронической отсталости, которую этот путь накопления все еще ежедневно воспроизводит.­

ЮАКП последовательно считала возможным и необходимым продвигать и развивать национально-демократическую революционную стратегию такого рода, которая объединяет в действии ряд классов и социальных слоев. Мы также всегда считали, что в нашей южноафриканской реальности, если рабочий класс не установит свою гегемонию во всех местах власти и если социалистические идеи, ценности, организация и активизм не заявят о себе смело, НДР собьется с пути и застрянет.

ПОЧЕМУ НАЦИОНАЛЬНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ?

Более четкое понимание ключевых стратегических задач НДР помогает нам понять, почему мы говорим о НАЦИОНАЛЬНОЙ демократической революции. «Национальный» в НДР имеет три ключевых измерения.

Во-первых, НДР есть борьба за НАЦИОНАЛЬНОЕ САМООПРЕДЕЛЕНИЕ. Это борьба за укрепление национального народного суверенитета нашей страны, за то, чтобы южноафриканцы, насколько это возможно, могли демократическим путем определять свой собственный путь развития, свободный от внешнего манипулирования или господства.­

Именно здесь зависимый путь развития, на котором мы застряли более века, представляет собой серьезную проблему. Наша чрезмерная зависимость от экспорта сырьевых товаров, наша чрезмерная зависимость от импорта капитальных товаров, наша уязвимость к колебаниям цен на сырьевые товары и к надвигающейся нехватке нефти, опасность того, что стремление к «глобальной конкурентоспособности» всегда будет преобладать над национальным развитием, небрежность, с которой мы позволили иностранным транснациональным корпорациям скупать и монополизировать стратегически важные отрасли, которые когда-то принадлежали государству, такие как производство чугуна и стали, — все это подрывает наш национальный суверенитет.

Это не означает, что мы должны изолировать Южную Африку от остального мира. Это невозможно и нежелательно. Но мы должны преодолеть наш путь зависимого развития. Это требует не только национальных усилий, но и консолидации активного, демократического и ориентированного на развитие южноафриканского регионального сообщества как на межгосударственном, так и на народном уровне. Это требует создания стратегических союзов Юг-Юг. Это требует установления уз солидарности с прогрессивными силами во всем мире. Интернационализм и борьба за прогрессивное национальное самоопределение не противоположны, они неразрывно связаны.

«Национальное» в национально-демократической революции относится и к задаче НАЦИОНАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА. Национальное строительство — это, прежде всего, важная задача консолидации единой коллективной южноафриканскости, построения единства во множестве. Этот аспект национального строительства является не просто символическим, это необходимая задача в борьбе за мобилизацию наших сил для продолжающегося НДР. Но национальное строительство должно также критически относиться к материальной инфраструктуре, которая может помочь создать это чувство единства, и чьи нынешние модели, вызывающие серьезные разногласия, все еще часто подрывают его. Наша национальная революция должна быть революцией, направленной на устранение, например, перекоса в нашей инфраструктуре и моделей развития и отсталости CST, которые очевидны в пространственном неравенстве наших городов и поселков. и в разрыве между развитыми городскими и опустошенными сельскими районами. Прежде всего, такого рода инфраструктурные преобразования связаны не только с технократической «доставкой», если они действительно должны способствовать строительству нации, они должны активно задействовать коллективную мобилизованную энергию миллионов простых южноафриканцев.

Третье измерение «национального» в НДР — это РЕВОЛЮЦИОННЫЙ НАЦИОНАЛИЗМ. Мы отмечали, что одним из величайших достояний нашей революции является нерушимое наследие народной борьбы, насчитывающее несколько столетий. Это наследие постоянно черпалось, пополнялось и трансформировалось в борьбе. Он продолжает служить источником коллективной идентичности, общественного потенциала и возможностей для большинства рабочих и бедняков Южной Африки. Именно эта реальность объясняет непреходящую популярность АНК, с какими бы трудностями он ни сталкивался. Это не означает, что любой из нас может просто принять эту популярность как должное. Это популярность, которую необходимо постоянно завоевывать, руководя борьбой, помогая народным силам стать своими собственными освободителями и осознавая классовое и гендерное содержание национальной борьбы.

Стратегический союз ЮАКП с революционным национализмом во многом является частью нашего ленинизма. Именно Ленин впервые всесторонне проанализировал революционный характер национализма колониально угнетенных народов и императив социалистической борьбы рабочих поддерживать и черпать силы из этого революционного национализма третьего мира.

Важно подчеркнуть этот момент в настоящее время, потому что революционные националистические традиции нашей борьбы находятся под угрозой с разных сторон. В некоторых левых кругах существует тенденция рассматривать любой национализм как реакционный по своей сути. В других кругах, даже внутри нашего движения, есть тенденции, часто носящие «модернизационный» и технократический характер, рассматривать доминирующие африканские националистические традиции нашей борьбы просто как «популистские» или как «отсталые» пережитки нашего прошлого. В этих кругах национальное измерение НДР, как правило, сводится к острому «национальному вопросу», проблеме недовольства, этнической принадлежности и трайбализма, которые требуют чуткого «управления». Для ЮАКП, вслед за Лениным в этом отношении, «Н» в НДР — это не просто национальный «вопрос», это национальный ответ.

Конечно, значение африканского национализма в нашем контексте оспаривается многими классовыми и другими социальными силами. Борьба за рабочий класс и народную гегемонию африканского национализма — это борьба против злоупотребления элитами национализма для узкой саморекламы, тенденции, которая неизменно сводит африканский национализм к эксклюзивистской идеологии, к бессодержательным и сентиментальным представлениям об уникальности одной группы людей. в отличие от других. Революционный национализм в ЮАР необходимо оспаривать, расширять, чтобы он оставался общим наследием всех южноафриканцев, и использовать его в борьбе за социализм, который является одновременно патриотическим и интернациональным.

ПОЧЕМУ ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ?

Демократия является одновременно и целью, и важнейшим средством ведения НДР. В объективной реальности нашей страны и мира НДР ЮАР должен быть полностью демократичным, иначе он вообще не увенчается успехом.

Исторически так сложилось, что в 18-м и 19-м веках многие (но не все) буржуазные национальные революции в Европе были отмечены значительным демократическим прогрессом для широкого круга народных классов, а не только для главного бенефициара, зарождающейся буржуазии. Эти демократические успехи имели мало общего, если вообще имели какое-либо отношение к «демократической по своей природе» природе капитализма, и имели прямое отношение к классовой борьбе, которая была необходима для вытеснения феодальных правящих классов и государственных аппаратов, поддерживавших их господство. Широкие движения были мобилизованы под лозунгом основных демократических прав для всех, всеобщего равенства, свободы вероисповедания и избирательного права.

Тем не менее достижения этих ранних буржуазных национал-демократических революций знаменовали важный исторический прогресс, а выдвигаемые ими требования равенства, права голоса, самоопределения послужили источником вдохновения для антиколониальных национал-демократических революций 20 века (которые часто были направлены против самих национальных государств, таких как Великобритания или Франция и т. д., которые возникли в результате прежних буржуазно-демократических революций и теперь были буржуазными демократиями дома, но колониальными державами за границей).

Хартия свободы правильно концептуализирует демократию в трех взаимодополняющих измерениях:

* Демократия как представительная демократия, с правом всех совершеннолетних граждан голосовать и баллотироваться на выборах в законодательные органы страны;
* Демократия как равноправие всех граждан, независимо от «расы, цвета кожи или пола»; и
* Демократия как борьба за коллективное самоосвобождение, как активный процесс участия, которому способствует то, что Хартия свободы описывает как «демократические органы самоуправления».

SACP считает, что каждое из этих измерений имеет решающее значение и что односторонний акцент на одном или другом таит в себе серьезную опасность. Односторонний акцент на демократии как на регулярных многопартийных выборах, какими бы важными они ни были, может превратить демократию в шаблонную и эпизодическую реальность, в которой доминирует профессиональная элита. Он также может превратить прогрессивные политические движения и партии в узкие электоральные машины.­

Односторонний акцент на демократии как системе, основанной на правах, заканчивается либеральной перспективой «равных возможностей», в которой конституционное право каждого, например, «торговать, где он хочет, производить и заниматься всеми ремеслами, ремеслами». и профессий» (цитата из «Хартии свободы»), возвышается над и за счет необходимости коренного преобразования системных черт нашего общества. Вот почему в Хартии свободы это конкретное предложение о праве каждого «торговать там, где он хочет» и т. д. подчинено (но не исключено) предшествующим разделам в соответствующем пункте Хартии свободы: «Национальное богатство наша страна, достояние всех

Южноафриканцы должны быть возвращены народу. Недра, находящиеся под землей, банки и монопольная промышленность должны быть переданы в собственность всего народа. Вся остальная промышленность и торговля должны находиться под контролем, чтобы содействовать благосостоянию народа». Только после подтверждения всего этого Хартия свободы правильно поддерживает, контекстуализирует И подчиняет индивидуальное право на торговлю и т. д.

В течение 1980-х и начале 1990-х годов борьба против апартеид-колониализма сопровождалась полустихийным развитием местных органов народной власти — уличных комитетов, отрядов самообороны, механизмов народного правосудия, народного просвещения в самих классах Образовательные школы банту и рабочие комитеты в цехах. Эти шаги в направлении народной власти положили начало реализации концепции Хартии свободы о «демократических органах самоуправления». Эти традиции были перенесены в период после 1994 года с рядом институтов, призванных способствовать участию населения в управлении. К ним относятся форумы по охране общественного порядка, школьные руководящие органы и комитеты приходов. Необходимо оценить степень, в которой любой из них оправдал возможности стать активными институтами для консолидации народной власти. Тем не менее, они отражают понимание того, что демократическое управление не может быть возложено только на правительство. Эти и другие потенциальные очаги локализованной народной власти должны быть оспорены и преобразованы посредством активного рабочего класса и народной борьбы.­

Но и здесь мы должны остерегаться одностороннего возвышения местных (или отраслевых) органов народной власти в ущерб другим важным измерениям процветающей демократии. Такая односторонность может привести к игнорированию борьбы за преобразование содержания и характера центральных командных высот государственной власти. Это также может привести к синдикалистскому или популистскому неприятию представительной демократии или даже к уважению прогрессивной законной конституционности, основанной на социальной солидарности. ХХ век изобилует примерами неприятия коммунистами, широкими левыми или национально-освободительными движениями избирательной политики или конституционных прав на ошибочных основаниях, что они по своей сути являются «буржуазными» (или «империалистическими»). Трагично, но часто это был настоящий коммунист,­

Для SACP представительная демократия, уважение прогрессивных прав, основанных на солидарности, и консолидация органов народной власти являются ВСЕМИ критически важными аспектами национальной демократической и, по сути, живой социалистической демократии, которую мы стремимся построить.

ПОЧЕМУ РЕВОЛЮЦИЯ?

Наша борьба за СИ революционна, поскольку для достижения ее стратегических целей требуется серьезный трансформационный процесс. В прежние десятилетия АНК всегда справедливо настаивал на том, что наша борьба не была борьбой за «гражданские права». Хотя гражданские права имеют решающее значение, наша стратегическая национально-демократическая цель никогда не понималась как борьба просто за «включение» черного большинства путем предоставления им прав в рамках существующих тогда структур власти. Никогда не было борьбы за то, чтобы сделать структуры апартеида «более представительными». Мы очень ясно понимали, что сами структуры власти (будь то расовые, классовые или патриархальные) должны быть основательно преобразованы.

Однако с 1994 г. и особенно (но не только) в решающей сфере экономической власти наметились сильные тенденции скатывания назад, к именно такому основанному на правах, «представительному» включению. Таким образом, «трансформация» экономики апартеида (или, точнее, капиталистической экономики, сформированной CST) слишком часто сводится к «дерасизации» советов директоров, акционеров и высших управленческих структур посредством продвижения «представительных» чернокожих. или женщины, не обращаясь к основополагающим системным чертам экономики, которые ежедневно продвигают и воспроизводят те самые залы заседаний, акционерные и управленческие структуры.

Именно это понятие «дерасизации» без классового содержания лежит в основе большей части нынешней элитарной модели «расширения экономических возможностей чернокожих». Программа «дерасизации» без системного понимания CST, классовой власти или патриархата также означает отсутствие национальных демократических стратегических ориентиров для тех, кто продвигается на руководящие должности и посты в советах директоров.

Это НЕ означает, что ничто иное, как коммунизм, т. е. ничто иное, как упразднение капитализма, не позволит нам, по крайней мере, начать делать большие успехи в преодолении зависимого развития и хронической отсталости нашего общества. Действительно, существует и возможность, и необходимость построения широкого многоклассового движения вокруг конкретной национально-демократической программы преобразований.

В центре этого многоклассового движения должен быть рабочий класс. Но именно рабочий класс должен осуществлять свою гегемонию, прежде всего, путем налаживания национально-демократических связей с огромной массой городской и сельской бедноты и обнищавших черных средних слоев. Но гегемония рабочего класса над НДР должна быть более амбициозной, чем даже это. Новые слои капитала и даже устоявшийся белый капитал должны быть активно мобилизованы для участия в программе преобразований. Это не произойдет спонтанно и редко будет происходить добровольно. Вот почему программа NDR, включая программу мобилизации ресурсов частного капитала, должна определяться активной борьбой рабочего класса.

Мобилизация частного капитала в борьбе с НДР должна основываться на четких целях и конкретных задачах, которые должны включать приоритет инвестиций в создание рабочих мест, обучение навыкам, надлежащее и устойчивое развитие производительных сил, ликвидацию компрадорских, паразитических и других коррупционных тенденциями и активным вкладом в стратегическую промышленную политику, преодолевающую отраслевые и пространственные диспропорции ТПТ. Способ мобилизации различных капиталистических слоев, черных и белых (или, скорее, контролируемых ими огромных ресурсов) для участия в такой программе зависит от обстоятельств. Это будет варьироваться от обеспечения эффективной стратегической дисциплины для членов движения, вовлеченных в бизнес, через усиление рабочей демократии в цехах, стратегическое планирование под руководством государства, и предоставляемые государством стимулы и инфраструктура, эффективное государственное, а также народное регулирование, механизмы участия государственного и частного секторов до прямого принуждения и даже экспроприации. Задачи, изложенные выше, должны составлять стратегическое ядро ​​и основу для ориентированных на развитие и стратегически ориентированных профессиональных кадров в государстве, в советах директоров полугосударственных компаний и в секторах частного сектора.­

Две вещи очевидны. Во-первых, мы никогда не добьемся широкой национально-демократической мобилизации, в том числе и капиталистических ресурсов, если мы, как освободительное движение, сами не будем понимать, что такое «Р» в НДР. Во-вторых, гегемония рабочего класса в государстве, экономике, наших сообществах и, конечно же, в наших организациях является решающим фактором для разработки целенаправленной, стратегически ясной и практически эффективной НДР.

С конца 1920-х годов Коммунистическая партия Южной Африки определила национально-демократическую революцию как южноафриканский путь к социализму. Богатая история борьбы, которой эта стратегическая перспектива способствовала на протяжении многих десятилетий, говорит сама за себя. Мудрость этой стратегической точки зрения еще более уместна в нашей южноафриканской и глобальной реальности после 1994 года.

НДР не есть «этап», который нужно пройти до второго социалистического «этапа». НДР — это не обходной путь и не отсрочка, это самый прямой путь к социализму в южноафриканской действительности. НДР также не есть «отсрочка» классовой борьбы между буржуазией и рабочим классом. Как это могло произойти? Эта классовая борьба — повседневная реальность, заложенная в самой природе капитализма. NDR — это стратегический подход к продвижению этой классовой борьбы в материальных условиях ЮАР и мира, в котором мы живем. Преследование НДР является стратегическим средством для максимального увеличения размера и согласованности народного лагеря, а также для изоляции и перехитриния нашего главного стратегического противника — монополистического капитала и поддерживающих его империалистических сил. Однако успех отчета о недоставке не гарантируется теорией и декларацией.

ГЛАВА 5

САКП И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ

Центральным вопросом любой революции, в том числе и южноафриканской национально-демократической революции, является вопрос о государственной власти.

Отчет о недоставке требует сильного государства. Его сила должна заключаться не в его способности применять бюрократическую власть, а в его стратегической согласованности, его мастерстве и катализирующей способности и, прежде всего, в его способности способствовать объединению многоклассового национально-демократического движения, подкрепленного мобилизованными народными и рабочими движениями. классовая власть. Без этих реалий в мире, где доминируют могущественные транснациональные корпорации, ни одна страна не может надеяться встать на путь развития.

После демократического прорыва 1994 года мы стремились построить национальное демократическое государство. Этому стремлению противостоял целый ряд объективных факторов, противостояние других классовых сил, а также субъективные ошибки и путаница.

Демократический прорыв в Южной Африке произошел в то время, когда неолиберальный триумфализм достиг своего апогея во всем мире. Неолиберальные идеи неизбежно повлияли на новое государство и его программы. В частности, поначалу считалось, что активная роль государства в основной экономике в значительной степени ограничивается созданием макроэкономического климата, благоприятного для инвесторов, и капиталистическим ростом. Были также предприняты шаги по «правильному размеру» государственного сектора, что особенно пагубно отразилось на ключевых профессиях, связанных с развитием, включая учителей и медицинских работников.­

Эти неолиберальные тенденции всегда частично смягчались попытками одновременно сформировать «заботливое» государство, ориентированное на перераспределение ресурсов путем «доставки». Действительно, за годы, прошедшие после демократического прорыва, произошло очень значительное увеличение социальных пособий и миллионов дешевых домов, воды, электричества и телефонной связи.

Однако предвыборная платформа 1994 года возглавляемого АНК альянса, Программа реконструкции и развития, предусматривала тесную, неотъемлемую связь между ростом и развитием - рост должен был быть направлен на развитие. На практике новое государство все больше разделяло эти важнейшие столпы RDP на программу роста под руководством капиталистов (GEAR), которая впоследствии предоставляла ресурсы (в первую очередь фискальные ресурсы) для обеспечения «развития сверху вниз». В то время развитие, как правило, рассматривалось как ряд правительственных целей «поставки». Это разделение роста и развития, а также предположение, что развитие полностью зависит от капиталистического развития, также подкрепляются тенденцией воображать, что у нас есть «две экономики» в ЮАР.

Эти предположения еще больше повлияли на анатомию нового государства. В период ДКБ государство всегда так или иначе раздваивалось на господствующее государство и на «туземные дела» с другой. Ясно, что расистские разногласия такого рода были упразднены, но нетрудно увидеть во многих случаях следы такого рода разногласий. Есть государственные ведомства и государственные предприятия, относительно хорошо обеспеченные ресурсами и эффективные, основной задачей которых является обслуживание «первой экономики», т. е. доминирующих секторов капиталистической экономики. С другой стороны, есть государственные ведомства, которые, как правило, не имеют достаточных ресурсов и перегружены массовыми задачами «доставки» - в основном бедному черному большинству (здравоохранение, социальное развитие, жилищное строительство, образование, охрана и безопасность, внутренние дела и т. д.). , в то время как для буржуазии и профессиональных слоев поставщики частного сектора выполняют многие из этих функций. В других случаях раздвоение происходит внутри самих министерств — сельского хозяйства и земельных дел — когда бывшее министерство занимается «основным» сельским хозяйством, а малообеспеченное министерство земельных дел борется за то, чтобы застопорившаяся программа земельной реформы получила широкое распространение.

Тенденция отделять рост (т.е. капиталистический рост) от развития означает, что первое десятилетие с 1994 г. характеризовалось некоторыми значительными достижениями в области «поставки», но, как правило, поставками без преобразований. И это означает, что благонамеренные действия часто направлены на то, чтобы смягчить расширяющийся кризис отсталости, поскольку капиталистический рост сокращает, лишает свободы и вообще маргинализирует еще миллионы южноафриканцев.

В коллективном анализе SACP эти господствующие предположения о государстве и о доставке шли рука об руку с тенденциями к демобилизации АНК как активного движения на местах, способного вести народную борьбу за укрепление государства. Развитие рассматривалось в основном как технократическая функция реализации, а не как борьба за самоосвобождение миллионов простых южноафриканцев. Это также привело к тенденции к созданию привилегированной оси внутри государства и правящей партии между ведущими государственными менеджерами и зарождающимися буржуазными слоями, тесно связанными с новым правительством.

Примерно с 2001 года доминирующая политика в правительстве начала смещаться в сторону гораздо большего акцента на наращивание государственного потенциала и на поддержку идеи государства развития, играющего активную роль в экономике, особенно в стимулировании развития инфраструктуры и промышленной политики. На протяжении 1990-х годов ЮАКП последовательно призывала к такой государственной стратегической направленности, и мы постоянно выступали против широкомасштабной приватизации и выступали против нее. Таким образом, упомянутые выше сдвиги, хотя и неравномерные, приветствовались SACP.

Однако эти сдвиги не обязательно означали решительный разрыв с парадигмой, которая предусматривала дихотомию между капиталистическим ростом, с одной стороны, и более или менее отдельной и технократической программой развития, зависящей от капиталистического роста, с другой. Возможно, за соглашением о необходимости активного состояния развития скрываются две совершенно разные стратегии:

* Пытаемся ли мы посредством государственного вмешательства улучшить эффективность нынешнего неоколониального капиталистического пути накопления — путем устранения «ограничений», улучшения инфраструктуры и общего снижения затрат на ведение бизнеса для бизнеса?
* Или мы пытаемся коренным образом преобразовать этот путь накопления посредством постоянного продвижения вперед, углубления и защиты национально-демократической революции?

Только гегемония и активизм рабочего класса на местах и ​​в государстве гарантируют, что государство развития выполнит свою роль в развитии. Но как нам продвигать эту борьбу?

После демократического прорыва 1994 года ЮАКП стала «партией управления», но не правящей партией как таковой. Десятки тысяч южноафриканских коммунистов взяли на себя задачи управления в качестве министров кабинета, членов законодательных органов, исполнительной власти провинций, мэров и советников, чиновников и работников на государственной службе, включая вооруженные силы и органы охраны и безопасности. . SACP ожидает, что все ее члены будут вести себя как образцовые коммунисты на этих многочисленных должностях в государственном аппарате, будь то министры, высокопоставленные государственные служащие или работники государственного сектора.

В первых трех турах национально-демократических выборов в ЮАР (в 1994, 1999 и 2004 гг.) и на выборах в местные органы власти ЮАКП предпочла проводить кампанию на основе единых избирательных списков АНК. ЮАКП всегда активно стремилась формировать предвыборные манифесты АНК, и ЮАКП всегда стремилась отстаивать независимый профиль в ходе этих избирательных кампаний. Однако приоритет отдавался обеспечению подавляющей победы АНК на выборах.

В ходе этих выборов тысячи членов ЮАКП, одобренные процессами выдвижения кандидатур от отделений под руководством АНК, были избраны в Национальную ассамблею, Национальный совет провинций, провинциальные законодательные собрания и муниципальные советы. Опять же, SACP ожидает, что все ее члены, являющиеся общественными представителями АНК, будут образцовыми коммунистами, уважающими целостность, единство и дисциплину нашего ведущего партнера по альянсу, АНК, не теряя при этом своей коммунистической идентичности, принципов и морали.

Степень, в которой эти цели работают удовлетворительно на практике, должна быть предметом постоянной оценки и обзора SACP. Условия участия ЮАКП в выборах не являются вопросом вечного принципа. Как независимая политическая партия, ЮАКП имеет полное право самостоятельно участвовать в выборах - если захочет. Делает ли партия это и как она это делает, полностью зависит от конъюнктурных реалий и, более того, от взаимодействия с нашими стратегическими союзниками. Однако есть три фундаментальных принципа, которыми мы будем продолжать руководствоваться в этом вопросе:

* SACP не является и никогда не станет узкоэлекторальным формированием;
* Наш подход к выборам на этом этапе борьбы будет определяться нашей общей стратегической приверженностью продвижению, углублению и защите национальной демократической революции — пути Южной Африки к социализму; и
* Наша стратегическая задача в отношении государственной власти состоит в том, чтобы обеспечить не партийную политическую, а гегемонию рабочего класса над государством.

**РАБОЧИЕ НА ФРОНТЕ, ЧТОБЫ СТРОИТЬ**

**НАРОДНАЯ ВЛАСТЬ В ГОСУДАРСТВЕ!**

ГЛАВА 6

SACP И ЭКОНОМИКА

Южноафриканская капиталистическая экономика сохраняет все системные черты своего формирования и закрепления в колониальных и особых колониальных рамках.

Во-первых, это экономика, которая по-прежнему в значительной степени зависит от экспорта сырьевых товаров, особенно от горнодобывающей промышленности и сельского хозяйства. Хотя доля горнодобывающей промышленности в экспортных доходах за последние десятилетия снизилась, в 2007 году она по-прежнему составляла около 30% этих доходов. Эта чрезмерная зависимость от экспорта сырья по-прежнему удерживает нас на пути зависимого развития и во многих отношениях искажает нашу экономику.

Во-первых, это означает, что наш экономический рост и развитие чрезвычайно уязвимы перед глобальными колебаниями, реальностью, которую мы мало контролируем.

То, как чрезмерная зависимость от экспорта сырьевых товаров искажает нашу экономику, также ярко проявляется в водной политике. Более половины сырой воды в нашей стране используется коммерческим сельским хозяйством, в котором преобладают белые - некоторые исследователи предполагают, что половина этой воды тратится впустую из-за неправильного выбора сельскохозяйственных культур и плохих методов орошения. Еще четверть всей нашей воды используется горнодобывающей промышленностью и промышленностью.

Энергетическая политика имеет схожие черты. Например, алюминиевые заводы в Ричард-Бей, Мапуту (Мозамбик) и заводы, запланированные в качестве опорного проекта для Coega, на самом деле предназначены для экспорта южноафриканского угля, переработанного в электроэнергию. Эти частные транснациональные корпорации заключают долгосрочные контракты на электроэнергию (обычно на 25 лет) на чрезвычайно выгодных условиях. Они платят за электроэнергию в среднем в четыре раза меньше, чем домохозяйство с более низкими доходами, и каждый плавильный завод потребляет достаточно электроэнергии, чтобы снабжать энергией южноафриканский город среднего размера, создавая при этом менее тысячи рабочих мест. Мы заперли себя в этих долгосрочных договоренностях о поставках электроэнергии, в основном дешево экспортируя электроэнергию (в форме алюминия), в то время как наши собственные внутренние мощности по производству электроэнергии испытывают серьезную нагрузку.

Чрезмерная зависимость Южной Африки от минеральных ресурсов повлияла и на наш подход к энергетике. Обильная доступность дешевого угля была использована для запуска процесса индустриализации, который является чрезвычайно энергоемким. Зависимость Южной Африки от угольной электроэнергии сделала нас одними из худших в мире с точки зрения выбросов углерода на душу населения и энергоемкости. Согласно отчету Международного энергетического агентства, если Киотский протокол будет полностью принят, Южная Африка станет «наиболее уязвимой страной-экспортером ископаемого топлива в мире». Наша высокая энергоемкость может стать «конкурентным недостатком».

Чрезмерная зависимость от добычи полезных ископаемых также привела к множеству пространственных и логистических искажений, которые наносят ущерб долгосрочному сбалансированному росту и развитию. Горнодобывающая промышленность извлекает невозобновляемые ресурсы, и на протяжении многих десятилетий были огромные инвестиции в инфраструктуру, воду, энергию, логистику и крупномасштабное человеческое поселение в населенных пунктах, в некоторых из которых нет легких альтернативных видов экономической деятельности после истощения ресурсов. В настоящее время в некоторых частях Южной Африки есть города, оказавшиеся в затруднительном положении, и целые регионы, переживающие кризис.

До сих пор наши основные важные логистические маршруты проходят между анклавами по добыче полезных ископаемых (обычно в глубине страны) и портами (большинство из них бывшие колониальные порты). Железная руда Сишена до Салданьи, угольных месторождений Мпумаланга до залива Ричардс и внутренних районов Гаутенга до Дурбана. Между тем, логистические связи с нашими соседними странами, как правило, плохие и неэффективные, в то время как в нашей собственной стране сельские железнодорожные ветки приходят в упадок, а субнациональная сеть автомобильных дорог сильно недофинансирована. Миллионы наших людей официально обозначены как «застрявшие» с точки зрения мобильности.

Как мы видели, горнодобывающая революция навязала Южной Африке капитализм на его высшей, монополистической стадии. Было мало органического, эндогенного возникновения капитализма. Это означало, что с самого начала на господствующих высотах южноафриканского капитализма господствовал монополистический капитал — в частности, в форме пересекающихся горнодобывающих и финансовых интересов. Экономика ЮАР — одна из самых концентрированных (монополизированных) в мире. Мелкие горнодобывающие предприятия практически отсутствуют, а обогащение полезных ископаемых не развито. Но это не только в горнодобывающей отрасли, вообще во всей нашей экономике малый и средний капитал чрезвычайно слаб. Горстка финансовых учреждений доминирует в финансовом секторе, и, как подчеркивает SACP в текущей кампании финансового сектора,

В капиталистической экономике ЮАР преобладают полезные ископаемые, энергетический и финансовый комплекс. Эти конгломератные силы продолжают оказывать огромное влияние на стратегическую политику - с точки зрения ценообразования на энергию, водной политики и макроэкономической стратегии. (Кроме того, следует добавить, что крупные банки и горнодобывающие компании, обычно действующие в перекрывающихся консорциумах, являются чрезвычайно активными игроками в стремлении сформировать АНК и даже напрямую влиять на характер руководства нашего движения).­

Обратной стороной чрезмерной зависимости от экспорта первичной продукции CST в Южной Африке является чрезмерная зависимость от импорта, особенно капитальных (машин) и других промышленных товаров. В эпоху апартеида и даже с 1994 года существовал непрерывный извращенный цикл, в котором по мере роста мировых цен на сырьевые товары капиталистическая экономика Южной Африки растет за счет роста экспорта, этот рост затем поглощает капитал и импорт предметов роскоши, а наши ситуация с платежным балансом ухудшается... .несмотря на выгодные цены на наш экспорт!

Наша текущая крупная государственная программа развития инфраструктуры, как правило, оказывает такое же пагубное влияние на наш платежный баланс. По мере того, как в Южной Африке наблюдается бум строительных площадок, существует значительный импорт капитальных товаров, связанных с этим строительством. На инфраструктурную программу также негативно влияют транснациональные корпорации, работающие и производящие в ЮАР, но взимающие с нас цены по паритету импорта для основных ресурсов, таких как цемент и сталь. В последнем случае, например, индийская транснациональная компания Mittal Steel продает нам сталь, произведенную из южноафриканской железной руды, произведенной на бывших заводах ISCOR, которые были созданы на государственные деньги в предыдущую эпоху, а затем поспешно приватизированы в последние годы апартеида. . Это и есть та самая «большая интеграция в мировую экономику», которой так часто хвастаются!

Нынешняя попытка стимулировать рост с помощью государственной программы развития инфраструктуры еще больше сдерживается еще одной сохраняющейся особенностью нашей экономики CST - огромным дисбалансом навыков. На рынке труда исчезло формализованное расовое расслоение, но наследие сосредоточения внимания на передовых технических и ремесленных навыках для крошечного сегмента рабочего класса резко подчеркивается тем фактом, что в 2005 году средний возраст ремесленника в Южной Африке составлял 54 года. .

Эти структурные особенности CST нашей экономики способствовали углублению неравенства и безработицы (в настоящее время стабилизированной, но на кризисном уровне), приближающейся к 40%. В частности, доминирование минерально-энергетического и финансового комплекса в нашей экономике означало, что обрабатывающий сектор имел тенденцию быть слабым. Основанное на GEAR стремление к большей либерализации и интеграции в глобальную экономику без какой-либо четкой стратегии промышленной политики жестоко обнажило эту слабость. Рентабельность производственного сектора упала на 30% после 1990 года, в то время как сектор услуг, требующий большого количества навыков (и менее трудоемких), стал самой быстрорастущей частью экономики.

Последствия этих системных реалий, эндемичных для нашего пути капиталистического накопления, продолжают воспроизводить другие проблемные результаты, включая углубление классового неравенства. В 2007 г. рост производительности составлял около 2,5%, а рост прибыли составлял в среднем 20% в год (по результатам компаний, зарегистрированных на JSE) или 15% в год (по данным статистического учета операционной прибыли). Но доля труда в ВВП падает. В 1996 году доля рабочей силы составляла 55%. К 2006 году он упал до 48%.

Другой ключевой системной чертой нашей экономики, основанной на CST, является хищническая роль южноафриканского капитализма в нашем регионе. Буржуазные экономисты говорят об «удаленности» Южной Африки от рынков, как если бы это был предопределенный географический факт. Это, конечно, продукт колониальной истории и, по сути, неразвитости нашего собственного национального рынка, а также сохраняющейся неоколониальной отсталости нашего региона со стороны мирового и южноафриканского капитала, работающего рука об руку с нео- колониальные элиты. Южноафриканский регион с населением более 100 миллионов человек и обильными и взаимодополняющими ресурсами потенциально является процветающим общим рынком, но этот потенциал был задушен веками колониализма, десятилетиями дестабилизации апартеида, а теперь и неоколониальными искажениями после обретения независимости. .­

До сих пор южноафриканские и многонациональные капиталы добывают гидроэнергию из Мозамбика или воду из Лесото, например, не получая взамен никаких признаков эффективного развития. Несбалансированное развитие такого рода не идет на пользу большинству граждан Мозамбика и Лесото, да и большинству южноафриканцев. Путь устойчивого роста и развития Южной Африки должен быть тесно связан со сбалансированным и взаимовыгодным развитием всего нашего региона, иначе мы и дальше будем страдать от «удаленности от рынков».

Все другие основные системные особенности нашего капиталистического пути накопления CST остаются глубоко укоренившимися в нашей экономике. К ним относится системная двойственность в так называемом разделении экономики на «первую» и «вторую», которую мы рассматриваем в других разделах этой программы.

Одним из основных средств, с помощью которых мы стремились преобразовать нашу экономику, были концепция и практика «дерасизации» и гендерного равенства. Дерасизация и гендерное равенство абсолютно необходимы на всех уровнях общества, если мы хотим преодолеть наши унаследованные реалии ДКП.

Однако на практике дерасизация привела скорее к узкому и элитарному расширению экономических возможностей чернокожих, потому что такой дискурс дерасизации был лишен классового содержания. Дерасизация без одновременной основательной (структурной) трансформации экономической формы CST не только была узкой, но и, по существу, породила уже кооптированную, в высшей степени паразитическую и компрадорскую черную элиту, подчиненную гегемонии класса белых капиталистов. Даже позитивные действия, какими бы необходимыми они ни были, в основном принесли пользу черной управленческой элите и почти не повлияли на экономические трудности и эксплуатацию рабочего класса.

Гендерное равенство в экономике также было включено в узкую стратегию BEE, что привело к продвижению женщин на руководящие должности (необходимая цель) без одновременной согласованной стратегии по борьбе с патриархатом в обществе, мобилизации женщин из рабочего класса. и всесторонняя стратегия гендерной трансформации, основанная на классовых реалиях подавляющего большинства женщин в обществе. В результате гендерное равенство ни к чему не привело, кроме продвижения элитной группы женщин на руководящие должности.­

ЧТО МОЖЕТ БЫТЬ СДЕЛАНО?

Этот краткий обзор основных особенностей нашего сохраняющегося пути капиталистического накопления подчеркивает важность стратегического национал-демократического подхода к экономической политике и активных преобразований — частичные реформы, специальные отраслевые инициативы, разрозненные проекты могут смягчить некоторые кризисы, но они часто растрачивают ресурсы впустую. долгосрочной перспективе и усугубить кризис.

Эти системные черты ДКП нашего пути экономического накопления также подчеркивают неадекватность «социал-демократического», по сути, перераспределительного подхода к преодолению кризиса отсталости. Перераспределение с того же непреобразованного пути накопления, каким бы благонамеренным оно ни было, является жестоким заблуждением. Путь накопления CST зависимого развития, на котором остается запертой наша экономика, должен быть радикально преобразован.

Среди прочего это означает:

* Обеспечение более сбалансированной стратегии роста и развития за счет отказа от господства минерально-энергетического и финансового монополистического капиталистического комплекса. Стратегическая важность преодоления этого частно-монополистического господства, лежащего в основе многих перекосов в нашей экономике и обществе, подчеркивает мудрость призыва Хартии свободы к обеспечению совместного использования богатств нашей под землей банки и монопольная промышленность должны быть переданы в собственность всего народа». В духе Хартии свободы SACP поддерживает многостороннюю стратегию, которая гарантирует, что мы все больше социализируем эти командные высоты нашей экономики посредством широкого спектра вмешательств;
* Разработка эффективной государственной промышленной политики, направленной, в частности, на обеспечение того, чтобы трудоемкий производственный сектор стал гораздо более динамичным и динамичным сектором экономики. Эта промышленная политика должна активно увязываться с развитием нашей основной инфраструктуры и поддерживать его;
* Хорошо обеспеченные ресурсами и стратегически направленные образование и обучение для преодоления массовых искажений навыков в нашем обществе;
* Гораздо более стратегический и устойчивый подход к природным ресурсам. Истощение природных ресурсов и ущерб, наносимый окружающей среде, необходимо активно учитывать в нашей статистике роста и развития. Политика в области энергетики, водных ресурсов, рыболовства и землепользования в сельском хозяйстве должна быть устойчивой и направленной на развитие. Нельзя допустить, чтобы краткосрочная конкурентоспособность, ориентированная на экспорт, во главе с монопольным капиталом превалировала над развитием и устойчивостью.
* Это также означает, что наша политика пространственного развития и транспорта и логистики должна уделять стратегическое внимание уязвимости (в частности, к скачкам цен на нефть) дальних перевозок. Крайне важно уделять гораздо больше внимания местному экономическому развитию, не в последнюю очередь в отношении национальной продовольственной безопасности.
* Кампании SACP по созданию устойчивых средств к существованию, домохозяйств и сообществ имеют особое значение в глобальных и национальных условиях, в которых официальная капиталистическая экономика теперь вряд ли сможет обеспечить что-либо близкое к полной занятости. Расширенные программы общественных работ, широкая сеть кооперативов, поддерживаемых правительством и особенно местными органами власти, и развивающаяся сеть социального обеспечения также являются важными компонентами обеспечения устойчивости для большинства нашего населения.
* Сбалансированное развитие и эффективная интеграция промышленной политики всего нашего южноафриканского региона также имеют решающее значение.

Ни одна из этих мер не может быть достигнута без активного демократического государства развития, подкрепленного мобилизованным национально-демократическим движением, в котором рабочий класс играет все более ведущую роль.

**РАБОЧИЕ НА ФРОНТЕ, ЧТОБЫ СТРОИТЬ**

**РАБОЧАЯ ГЕГЕМОНИЯ В ЭКОНОМИКЕ!**

1. Это выдержки из проекта программы ЮАКП, который был представлен 12-му Национальному конгрессу ЮАКП в июле 2007 г. для обсуждения, внесения поправок и принятия. [↑](#footnote-ref-2)